¿Qué es el Capitalismo y cómo influye en nuestra profesión?

Según la RAE, el capitalismo es un sistema económico basado en la propiedad privada de los medios de producción y en la libertad de mercado.

Eso, por un lado. Por el otro, a pesar de sentirme tentado de hablar de “nuevos” capitalismos, mal haría: no hay aún ningún cambio palpable, nada que esté siendo ahora mismo establecido de cara al futuro. Hay propuestas, eso sí. Se oye en los foros de debates conceptos como capitalismo consciente, capitalismo inclusivo, economía de la dona, cinco capitales (natural, humano, social, manufacturado, financiero), etc. Se oye, sí. Pero no se ve. Lo que se ve es un quiebre en los 80’s desde el capitalismo tradicional a el presente capitalismo “caníbal”. Que el tiempo transcurre como una ladera de nieve es una figura que me gusta. Venimos mientras vivamos provistos de esquíes, y cada momento presente siempre se desliza hacia el futuro. Y el presente de la profesión, ¿adónde parece dirigirse, teniendo en mente el 2020? Marga Ferré, copresidente de *Transform Europe*, ofrece una interesante visión al respecto, a la que llamó “hacia un mundo feliz de mano del capitalismo digital”.

Aldous Huxley es el autor de una de las tres encumbradas novelas distópicas, “Un mundo feliz”. Marga Ferré hace un paralelismo entre esa novela para explicar su posición. A ese futuro lo plantea como uno en el que no tendrás nada, pero serás feliz. ¿Qué tan dramática es su postura? Pues ella ve un futuro que viene deslizándose desde este presente: Se trabajará por un magro salario y se vivirá en pisos pequeños (o en una habitación), pero tendrás una patineta electrónica para ir a casa, tendrás Netflix, tendrás muebles baratos de una marca extranjera, pondrás fotos en Instagram de tu vida irreal y debatirás incansablemente por Twitter. Comerás barato y siempre lo mismo. Marga Ferré entonces pregunta la madre de todas las preguntas: ¿Por qué no ibas a ser feliz, aunque no tengas nada?

Las prospectivas pesimistas sobre el capitalismo siempre me parecieron innecesariamente pesimistas. Ahora, luego de haber conocido el origen del capitalismo y un poco más de él, de cómo se ha incrustado como la lógica preponderante de las sociedades que incautamente lo llevaron a un estándar transnacional, de simplemente razonar lo que su ecuación matemáticamente arroja y arrojará como resultado, creo que esas prospectivas son necesariamente pesimistas. Y justamente uno de esos resultados indeseables es la desigualdad, a la que actualmente se trata de maquillar pero que no está bien entendida (o al menos, en lo que implica en la ecuación capitalista). Pero no debemos dejar de mencionar que el aculturamiento juega un papel crítico con frases altisonantes como “nueva normalidad” y cosas así que, en definitiva, hacen parecer moderno lo que en realidad viene ya desde antaño. Este aculturamiento (a pesar de que se lo achaca al socialismo) en realidad le sirve también y mucho al capitalismo: acostumbrarse a vivir sin nada mientras la brecha de la desigualdad crece exponencialmente. Desde mi punto de vista, la “solución” socialista deja de ser solución cuando implica problemas de igual magnitud. Creo que el problema tiene más que ver en haber seguido un modelo matemático que, en sus últimas instancias, deja de funcionar.

Yo debería dejar plasmada con más claridad lo que creo es la influencia sobre las carreras informáticas. Tiene razón la profesora Regnasco en el capítulo “El rol del ingeniero en la sociedad” cuando encara su respuesta desde el único elemento patente tanto en ese momento como ahora: la naturaleza humana. Sabemos, si nuestro avance coincide con la visión de Ferré, que es muy poco probable un cambio de paradigma, una revolución social, un despertar espiritual producto de una epifanía mundial, o algo así. E incluso si se diera, ¿cuál es la distancia de frenado? Un buque estándar necesita unos 38 kilómetros para frenar. Aquí estamos hablando del Majestic, el colosal buque de carga danés. Debemos apelar a la ética individual, a la del hacedor. Ésta es la última esperanza de la humanidad: ella misma. Sabemos que el humano tiene inteligencia suficiente para manipular un virus. Ahora bien, ¿es necesario? ¿La virología ha prevenido mucho más de las pandemias que ha causado? El informático no es ajeno a esta dicotomía en su hacer. Sí, probablemente sean elogiables sus algoritmos de inteligencia artificial, claro, ¿pero necesariamente tienen que estar al servicio, por ejemplo, de Facebook?

Cosa increíble. Los filósofos tenían razón. La ética es último bastión de la humanidad. Es lo que debe guiar las decisiones y el rumbo, tanto a nivel global como humanidad, como a nivel personal en cuanto a esa decisión diaria: ¿trabajaré en una tabacalera?, ¿desarrollaré productos pensados para generar adicción?, ¿conseguiré con mis algoritmos una mayor difusión de un producto cultural que repruebo? ¿un Tinelli cortando polleritas, por ejemplo?